

Eens, niet eens

Vorige week dit weekblad gelezen? Had u toch eens moeten doen. Er stonden drie ontzettend leuke stukjes in van drie coalitiepartijen. En geloof het of niet, maar twee van de drie waren het met mekaar eens. Tja, het duurt nog lang voor er verkiezingen zijn.

Cees Dikker en Jaap ten Have (wat is de natuur toch mooi. Dat de jaren zestig ooit twee zulke verschillende typen hebben voortgebracht, die bij nadere beschouwing loten van dezelfde stam blijken te zijn. Allebei een links verleden en een zeer pragmatisch heden. Overigens loopt de vergelijking niet tot in het absurde door, want de mal waarin zowel Rinus van Bijsterveldt als Jan de Jong past, heb ik in ieder geval nog niet ontdekt, maar dit terzijde.), Cees Dikker en Jaap ten Have, dus, vinden allebei dat het gemeentebestuur weer eens wat aandacht aan de mens achter de burger moet schenken.

Wat inhoudt dat zulks de afgelopen jaren te wensen overliet.

Een aanklacht, derhalve. Ten Have roept dat het welzijn van de mensen voorop staat en Dikker beweert dat de tuin aangelegd moet worden, maar dat zijn details. Ze bedoelen hetzelfde. En beschuldigen daarmee het college, duizend maal omfloerst natuurlijk - het gaat om de eerste verkennende schermutselingen - van onmenselijk gedrag.

Reken maar dat zoiets aankomt.

Zeker als Cees en Jaap het zeggen. Toch twee mannen die doorgeleerd hebben. Ik verwacht derhalve binnenkort revolutie.

Niks minder.

Maar niet als het aan Locaal Belang ligt. In hun artikel (getekend: CWG. Is dat het wetenschappelijk bureau van Locaal Belang?) staan, behalve eenenveertig taalfouten, maar liefst zeventien verwijzingen naar bouwen, infrastructuur en de Heideweg. En welgeteld eentje naar mensen.

Deze:

'Een apparaat ten gunste van de burgers van de gemeente die hun vragen en wensen kwijt kunnen aan een loket en door welk loket men ook een antwoord verkrijgt.'

Waar dit over gaat? Het is de wetenschappelijke definitie van het CWG van het overheidsloket 2000.

En verder haak ik af. Komt het omdat ik geen verstand van stortbonnen heb, dat ik de volgende passage niet begrijp?

'De stortbonnen brengen nu een bedrag op van Fl. 35000,- en de kosten die gemoeid zijn ver deze afval verwijdering bedragen Fl. 175000,-. Voor Locaal Belang impliceert dit dat de opbrengsten van de stortbonnen verhoogd dienen te worden naar fl. 175000,-, de vervuiler betaald tenslotte zo vindt Locaal Belang maar ook het gemeentebestuur.'

Aan de woordkeus kan het niet liggen, want volgens mijn spellingcorrector kan het allemaal door de beugel. Nee, het is ongetwijfeld het wetenschappelijk niveau van het CWG dat mij ver boven de pet gaat. Misschien moet het CWG eens wat advies inwinnen over hoe je gewone mensen aanspreekt. Of in de dieventaal der media-adviseurs: 'Hoe je het naar de burgers toe communiceert.'

Kan Bert Wagemakers daar niet eens naar kijken?